



WIPO Arbitration and Mediation Center

ADMINISTRATIVE PANEL DECISION

Twentieth Century Fox Film Corporation v. KeithMalley.com

Case No. D2007-0760

1. The Parties

The Complainant is Twentieth Century Fox Film Corporation, Beverly Hills, California, United States of America, represented by Keats McFarland & Wilson, LLP, United States of America.

The Respondent is KeithMalley.com, Brooklyn, New York, United States of America.

2. The Domain Name and Registrar

The disputed domain name <thesimpsonsmovie.com> is registered with Network Solutions, LLC.

3. Procedural History

The Complaint was filed with the WIPO Arbitration and Mediation Center (the "Center") on May 24, 2007. On May 24, 2007, the Center transmitted by email to Network Solutions, LLC a request for registrar verification in connection with the domain name at issue. On May 24, 2007, Network Solutions, LLC transmitted by email to the Center its verification response indicating that KeithMalley.com was listed as the registrant and providing the contact details. In response to a notification by the Center, the Complainant filed an amendment to the Complaint on June 8, 2007, naming KeithMalley.com¹ as the Respondent. The Center verified that the Complaint together with the amendment to the Complaint satisfied the formal requirements of the Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (the "Policy"), the Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (the "Rules"), and the WIPO Supplemental Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (the "Supplemental Rules").

In accordance with the Rules, paragraphs 2(a) and 4(a), the Center formally notified the Respondent of the Complaint, and the proceedings commenced on June 8, 2007. In accordance with the Rules, paragraph 5(a), the due date for Response was June 28, 2007. The Respondent did not submit any response. Accordingly, the Center notified the Respondent's default on July 2, 2007.

The Center appointed William R. Towns as the sole panelist in this matter on July 16, 2007. The Panel finds that it was properly constituted. The Panel has submitted the Statement of Acceptance and Declaration of Impartiality and Independence, as required by the Center to ensure compliance with the Rules, paragraph 7.

4. Factual Background

The animated television series “The Simpsons” debuted in 1989, and has become one of the longest running network series in television history. The series has garnered multiple awards and award nominations, including several Emmy Awards. The long awaited release of “The Simpsons Movie”, based on the well-known and award winning television series, is scheduled for late July 2007.

The Complainant is the owner of multiple federal trademark registrations in the United States of America for THE SIMPSONS respecting a broad array of goods and services. The earliest of these registrations was issued by the United States Patent and Trademark Office (USPTO) in May 1993. The Complainant also has registered THE SIMPSONS as a trademark in more than eighty (80) other countries worldwide, and the Complainant owns the domain name <simpsonsmovie.com>.

The Respondent registered the disputed domain name <thesimpsonsmovie.com> and is currently using the disputed domain name to direct Internet users to the Keith and the Girl website, a comedy podcast hosted by the Respondent (comedian Keith Malley).² The Respondent sells merchandise through this site, including CDs and DVDs featuring his stand up comedy, as well as “Keith and the Girl” apparel and other items.

The Respondent initially used the disputed domain name to resolve to a website that featured off-color and in some cases sexually explicit depictions involving several characters from “The Simpsons” television series. This website also contained a link to the Keith and the Girl site. When contacted by the Complainant’s counsel prior to the commencement of this administrative proceeding, the Respondent’s purported legal representative indicated that the Respondent would be willing to transfer the disputed domain name to the Complainant for \$50,000 (USD).

5. Parties’ Contentions

A. Complainant

The Complainant is the owner of at least 28 federal trademark registrations in the United States of America for THE SIMPSONS, and holds registrations for the mark in more than eighty (80) other countries around the world. The Complainant also claims common law rights in the mark THE SIMPSONS through continuous and exclusive use sufficient to establish secondary meaning. According to the Complainant, “The Simpsons” television series has generated billions of dollars in licensing revenue worldwide since the first episode aired in 1989. Further, the Complainant asserts that it has engaged in a multi-million dollar marketing campaign to promote “The Simpsons Movie”, and that the announcement of the movie alone has generated enormous publicity in print and television media and on the Internet. Accordingly, based on multiple registrations for the mark THE SIMPSONS, the many years of commercial exploitation of the mark, and the publicity surrounding the television series, licensed products, and the upcoming movie, the Complainant asserts it has developed tremendous goodwill in the mark.

The Complainant asserts that the disputed domain name is confusingly similar to the Complainant’s mark. According to the Complainant, the Respondent has not been authorized to use the mark THE SIMPSONS and has no rights or legitimate interests in the disputed domain name. The Complainant maintains that the Respondent registered and is using the disputed domain name in a bad faith attempt to profit from the goodwill in the Complainant’s mark by diverting Internet users to the Respondent’s Keith and the Girl website.

B. Respondent

The Respondent did not reply to the Complainant’s contentions.

6. Discussion and Findings

A. Scope of the Policy

The Policy is addressed to resolving disputes concerning allegations of abusive domain name registration and use. *Milwaukee Electric Tool Corporation v. Bay Verte Machinery, Inc. d/b/a The Power Tool Store*, [WIPO Case No. D2002-0774](#). Accordingly, the jurisdiction of this Panel is limited to providing a remedy in cases of “the abusive registration of domain names”, also known as “cybersquatting”. *Weber-Stephen Products Co. v. Armitage Hardware*, [WIPO Case No. D2000-0187](#). See Report of the WIPO Internet Domain Name Process, paragraphs 169 and 170. Paragraph 15(a) of

the Rules provides that the Panel shall decide a complaint on the basis of statements and documents submitted and in accordance with the Policy, the Rules and any other rules or principles of law that the Panel deems applicable.

Paragraph 4(a) of the Policy requires that the Complainant prove each of the following three elements to obtain a decision that a domain name should be either cancelled or transferred:

- (i) The domain name registered by the Respondent is identical or confusingly similar to a trademark or service mark in which the Complainant has rights; and
- (ii) The Respondent has no rights or legitimate interests with respect to the domain name; and
- (iii) The domain name has been registered and is being used in bad faith.

Cancellation or transfer of the domain names are the sole remedies provided to the Complainant under the Policy, as set forth in paragraph 4(i).

Paragraph 4(b) of the Policy sets forth four situations under which the registration and use of a domain name is deemed to be in bad faith, but does not limit a finding of bad faith to only these situations.

Paragraph 4(c) of the Policy in turn identifies three means through which a respondent may establish rights or legitimate interests in the domain name. Although the complainant bears the ultimate burden of establishing all three elements of paragraph 4(a) of the Policy, panels have recognized that this could result in the often impossible task of proving a negative, requiring information that is primarily if not exclusively within the knowledge of the respondent. Thus the consensus view is that paragraph 4(c) shifts the burden to the respondent to come forward with evidence of a right or legitimate interest in the domain name, once the complainant has made a *prima facie* showing. See, e.g., *Document Technologies, Inc. v. International Electronic Communications Inc.*, [WIPO Case No. D2000-0270](#).

B. Identical or Confusingly Similar

The Panel finds that the disputed domain name <thesimpsonsmovie.com> is confusingly similar to the Complainant's mark THE SIMPSONS, which the Complainant unquestionably has established rights in through registration and use. At a minimum, the Complainant's mark is entitled to a presumption of validity by virtue of their registration with the United States Patent and Trademark Office. See *EAuto, L.L.C. v. Triple S. Auto Parts d/b/a Kung Fu Yea Enterprises, Inc.*, [WIPO Case No. D2000-0047](#).

The disputed domain name incorporates the Complainant's mark THE SIMPSONS in its entirety. The mere addition of a generic or descriptive word such as "movie" does not diminish the confusing similarity of the disputed domain name to the Complainant's mark THE SIMPSONS. See, e.g., *Pfizer Inc. v. Asia Ventures, Inc.*, [WIPO Case No. D2005-0256](#). Accordingly, the Panel finds that the Complainant has satisfied the requirements of paragraph 4(a)(i) of the Policy.

C. Rights or Legitimate Interests

As noted above, once the Complainant makes a *prima facie* showing under paragraph 4(a)(ii) of the Policy, paragraph 4(c) shifts the burden to the Respondent to come forward with evidence of rights or legitimate interests in the disputed domain. It is uncontroverted that the Respondent is not affiliated with the Complainant and has not been authorized to use the Complainant's mark THE SIMPSONS, or to register domain names corresponding to that mark. Further, there is no indication that the Respondent has been commonly known by the disputed domain name. Instead the record reflects the Respondent's registration of a domain name incorporating in its entirety the Complainant's mark, and its use to redirect the public to a website where the Respondent promotes his own products and merchandise.

The Panel is persuaded from the record of this case that a *prima facie* showing under paragraph 4(a)(ii) has been made. The circumstances as set forth and documented in the Complaint and its Annexes are sufficiently evocative of cybersquatting to require the Respondent to come forward with evidence under paragraph 4(c) of the Policy demonstrating rights to or legitimate interests in the disputed domain name.

Pursuant to paragraph 4(c) of the Policy, the Respondent may establish rights to or legitimate interests in the disputed domain name by demonstrating any of the following:

- (i) before any notice to it of the dispute, the respondent's use of, or demonstrable preparations to use, the domain name or a name corresponding to the domain name in connection with a *bona fide* offering of goods or services; or
- (ii) the respondent has been commonly known by the domain name, even if it has acquired no trademark or service mark rights; or

(iii) the respondent is making a legitimate noncommercial or fair use of the domain name, without intent for commercial gain to misleadingly divert consumers or to tarnish the trademark or service mark at issue.

The Respondent has not submitted a formal response to the Complaint, and in the absence of any such submission this Panel may accept all reasonable inferences and allegations included in the Complaint as true. See *Talk City, Inc. v. Michael Robertson*, [WIPO Case No. D2000-0009](#).³ In any event, the Panel has carefully reviewed the record in this case, and finds nothing therein that would bring the Respondent's registration and use of the disputed domain name within any of the safe harbors of paragraph 4(c) of the Policy. Nothing in the record indicates that the Respondent has been commonly known by the disputed domain name, or that the Respondent has made any noncommercial or fair use of the domain name. The Respondent's intentional use of a domain name corresponding to a third party's mark to attract Internet traffic to his website for purposes of self-promotion does not constitute the use of the domain name in connection with a *bona fide* offering of goods or services under paragraph 4(c)(i) of the Policy.

Accordingly, the Panel deems that the Complainant has satisfied the requirements of paragraph 4(a)(ii) of the Policy.

D. Registered and Used in Bad Faith

Paragraph 4(b) of the Policy states that any of the following circumstances, in particular but without limitation, shall be considered evidence of the registration and use of a domain name in bad faith:

- (i) circumstances indicating that the respondent registered or acquired the domain name primarily for the purpose of selling, renting, or otherwise transferring the domain name registration to the complainant (the owner of the trademark or service mark) or to a competitor of that complainant, for valuable consideration in excess of documented out-of-pocket costs directly related to the domain name;
- (ii) circumstances indicating that the respondent registered the domain name in order to prevent the owner of the trademark or service mark from reflecting the mark in a corresponding domain name, provided that the respondent has engaged in a pattern of such conduct;
- (iii) circumstances indicating that the respondent registered the domain name primarily for the purpose of disrupting the business of a competitor; or
- (iv) circumstances indicating that the respondent intentionally is using the domain name in an attempt to attract, for commercial gain, Internet users to its website or other on-line location, by creating a likelihood of confusion with the complainant's mark as to the source, sponsorship, affiliation, or endorsement of the respondent's website or location or of a product or service on its website or location.

The examples of bad faith registration and use set forth in paragraph 4(b) are not meant to be exhaustive of all circumstances from which such bad faith may be found. See *Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows*, [WIPO Case No. D2000-0003](#). The overriding objective of the Policy is to curb the abusive registration of domain names in circumstances where the registrant is seeking to profit from and exploit the trademark of another. *Match.com, LP v. Bill Zag and NWLAWS.ORG*, [WIPO Case No. D2004-0230](#).

The Panel concludes from the circumstances in this case that the Respondent was well aware of the Complainant's mark THE SIMPSONS when he registered the confusingly similar disputed domain name. The Panel further finds from the circumstances of this case that the Respondent's aim in registering the disputed domain name was to profit from and exploit the Complainant's mark, by attracting Internet users looking for products or services associated with the mark THE SIMPSONS to the Respondent's website, where the Respondent promotes and offers for sale his own products and merchandise. This constitutes bad faith registration and use of the disputed domain name under paragraph 4(a)(iii) of the Policy. See *The Saul Zaentz Company v. Sierhei Chyzhevich*, [WIPO Case No. D2006-0370](#).

Accordingly, for the foregoing reasons, the Panel finds that the Complainant has satisfied the requirements of paragraph 4(a)(iii) of the Policy.

7. Decision

For all the foregoing reasons, in accordance with paragraphs 4(i) of the Policy and 15 of the Rules, the Panel orders that the domain name <thesimpsonsmovie.com> be transferred to the Complainant.

William R. Towns
Sole Panelist

Date: July 22, 2007

¹ The Complaint named Keith Malley as the Respondent. For reasons discussed below, the Panel concludes that "KeithMalley.com" is a fictitious name for Keith Malley. Accordingly, the term "Respondent" as used herein refers to KeithMalley.com and Keith Malley without differentiation.

² Both the domain name <keithandthegirl.com> and the disputed domain name are registered to KeithMalley.com, according to the registrars' Whois databases. The domain name <keithmalley.com> also is registered to KeithMalley.com. The Panel therefore concludes that KeithMalley.com is a fictitious name for Keith Malley. Hence, as noted above, the term "Respondent" as used herein refers to KeithMalley.com and Keith Malley interchangeably.

³ Some panels have held that a respondent's lack of response can be construed as an admission that the respondent has no rights or legitimate interests in a disputed domain name. See *Do the Hustle, LLC v. Tropic Web*, [WIPO Case No. D2000-0624](#). Other panel decisions note that adverse inferences may be drawn from a respondent's failure to reply. See *Charles Jourdan Holding AG v. AAIM*, [WIPO Case No. D2000-0403](#).



WIPO Arbitration and Mediation Center

DECISIONE DEL COLLEGIO AMMINISTRATIVO

Twentieth Century Fox Film Corporation v. KeithMalley.com

Case No. D2007-0760

1. Le parti

Il denunciante è Twentieth Century Fox Film Corporation, Beverly Hills, California, Stati Uniti d'America, rappresentata da Keats McFarland & Wilson, LLP, Stati Uniti d'America.

La Resistente è KeithMalley.com, Brooklyn, New York, Stati Uniti d'America.

2. Domain Name e del cancelliere

Il nome a dominio contestato <thesimpsonsmovie.com> è registrato con Network Solutions, LLC.

3. Procedurali Storia

La denuncia è stata depositata presso la WIPO Arbitration and Mediation Center ("Centro") il 24 maggio 2007. Il 24 maggio 2007, il Centro ha trasmesso via e-mail a Network Solutions, LLC una richiesta di verifica dei dati in connessione con il nome del dominio in questione. Il 24 maggio 2007, Network Solutions, LLC trasmessi via e-mail al Centro la sua risposta che indica che la verifica KeithMalley.com è stato indicato come il dichiarante e fornire i dettagli di contatto. In risposta ad una notifica da parte del Centro, il denunciante ha presentato un emendamento alla denuncia, l'8 giugno 2007, la denominazione KeithMalley.com ¹ come convenuto. Il Centro verificato che la denuncia con l'emendamento alla denuncia soddisfatto i requisiti formali della Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (la "Policy"), le regole di Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (le "regole"), e il WIPO Supplemental Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (le "Norme Supplementari").

In conformità con le Norme, articoli 2 (a) e 4 (a), il Centro ha formalmente notificato alla Resistente della denuncia, e la procedura è iniziata l'8 giugno 2007. In conformità con le Norme, articolo 5 (a), la data di scadenza per la risposta è stata 28 giugno 2007. Il convenuto non ha fornito alcuna risposta. Di conseguenza, il Centro ha notificato default del Resistente il 2 luglio 2007.

Il Centro ha nominato William R. Comuni come panelist esclusiva in materia il 16 luglio 2007. Il gruppo di esperti ritiene che è stata regolarmente costituita. Il gruppo di esperti ha presentato la dichiarazione di accettazione e dichiarazione di imparzialità e indipendenza, come richiesto dal Centro al fine di garantire il rispetto delle regole, comma 7.

4. Fattuale

Della serie animata "I Simpson" ha debuttato nel 1989, ed è diventata una delle serie più longeva della rete nella storia della televisione. La serie ha raccolto diversi premi e nomination di aggiudicazione, tra cui vari Emmy Awards. La tanto

attesa uscita di "The Simpsons Movie", basata sulla ben nota e premiata serie televisiva, è prevista per la fine di luglio 2007.

Il denunciante è proprietario di più registrazioni di marchi federali degli Stati Uniti d'America per THE SIMPSONS rispetto di una vasta gamma di beni e servizi. La prima di queste registrazioni è stata emessa dalla United States Patent and Trademark Office (USPTO) nel maggio 1993. Il denunciante ha anche THE SIMPSONS ha registrato come marchio in più di ottanta (80) da altri paesi in tutto il mondo, e il denunciante è proprietaria del nome di dominio <simpsonsmovie.com>.

Il Resistente ha registrato il nome a dominio contestato <thesimpsonsmovie.com> e sta attualmente utilizzando il nome a dominio contestato per indirizzare gli utenti Internet a Keith e il sito web Girl, un podcast commedia ospitato da parte del Resistente (comico Keith Malley).² Il Resistente vende mercanzie attraverso questo sito, inclusi CD e DVD con il suo stand up comedy, così come "Keith and the Girl", abbigliamento e altri oggetti.

Il Resistente inizialmente usò il nome a dominio contestato alla volontà di un sito web che featured off-colore e, in alcuni casi la rappresentazione di sesso esplicito che coinvolgono diversi personaggi da "The Simpsons", serie televisiva. Questo sito contiene anche un link al Keith e il sito Girl. Quando contattato da un avvocato del Ricorrente che precede l'avvio del presente procedimento amministrativo, il Resistente presunto rappresentante legale indicato che il Resistente sarebbero disposti a trasferire il nome a dominio contestato al ricorrente per 50,000 dollari (USD).

5. Affermazioni parti '

A. Ricorrente

La Ricorrente è il proprietario di almeno 28 registrazioni di marchi federali degli Stati Uniti d'America per i Simpson, e tiene le registrazioni per il marchio in più di ottanta (80) gli altri paesi in tutto il mondo. Il denunciante sostiene inoltre di diritti comuni a marchio THE SIMPSONS attraverso l'uso continuo ed esclusivo sufficiente a stabilire il significato secondario. Secondo il denunciante, "The Simpsons", serie televisiva ha generato miliardi di dollari in tutto il mondo delle entrate di licenze in quanto il primo episodio in onda nel 1989. Inoltre, il denunciante afferma che essa si è impegnata in un multi-milioni di dollari campagna di marketing per promuovere "The Simpsons Movie", e che l'annuncio del film da sola ha generato enorme pubblicità sulla stampa e dei media televisivi e su Internet. Di conseguenza, sulla base di registrazioni multiple per il marchio The Simpsons, i molti anni di sfruttamento commerciale del marchio e la pubblicità che circonda la serie televisiva, i prodotti concessi in licenza, e il prossimo film, il denunciante afferma che ha sviluppato la buona volontà enorme nel marchio.

La Ricorrente afferma che il nome a dominio contestato è confondibile simile al marchio del Ricorrente. Secondo il denunciante, il convenuto non è stato autorizzato ad utilizzare il marchio THE SIMPSONS e non ha diritti o interessi legittimi nel nome a dominio contestato. La ricorrente afferma che il Resistente ha registrato e sta utilizzando il nome a dominio contestato in mala fede un tentativo di approfittare della buona volontà nel marchio del Ricorrente deviando agli utenti Internet di Keith del Resistente e il sito web Girl.

B. Resistente

Il Resistente non ha risposto alle affermazioni del denunciante.

6. Discussione e Conclusioni

A. Campo di applicazione della politica

La politica è destinata a risolvere le controversie relative accuse di registrazione del nome di dominio e l'utilizzazione abusiva. *Milwaukee Electric Tool Corporation v. Bay Verte Machinery, Inc. d / b / a The Power Tool Store*, [WIPO Case No. D2002-0774](#). Di conseguenza, la giurisdizione di questo gruppo è limitata a fornire un rimedio in caso di "la registrazione abusiva di nomi a dominio", conosciuto anche come il "cybersquatting". *Weber-Stephen Products Co. v. Armitage Hardware*, [WIPO Case No. D2000-0187](#). Cfr. la relazione del WIPO Internet Domain Name Process, punti 169 e 170. Punto 15 (a), del regolamento prevede che il gruppo decide di una denuncia, sulla base delle dichiarazioni e dei documenti presentati e in conformità con la politica, le regole e tutte le altre norme o principi di diritto che il Gruppo ritiene applicabile.

Paragrafo 4 (a), della politica richiede che il Ricorrente provare ognuna delle seguenti tre elementi per ottenere una decisione che un nome di dominio devono essere cancellati o trasferiti:

(i) Il nome di dominio registrato dal Resistente è identico o simile ad un marchio o marchio di servizio in cui il denunciante ha diritti, e

(ii) il convenuto non ha diritti o interessi legittimi in relazione al nome a dominio e

(iii) Il nome a dominio sia stato registrato e venga usato in mala fede.

Cancellazione o il trasferimento dei nomi di dominio sono i rimedi unica fornita al denunciante, nel senso della politica, come stabilito nel paragrafo 4 (i).

Paragrafo 4 (b), della politica espone quattro situazioni in cui la registrazione e l'uso di un nome di dominio è ritenuto di essere in malafede, ma non limita l'accertamento di mala fede solo a queste situazioni.

Paragrafo 4 (c), della politica, a sua volta individua tre mezzi attraverso i quali un intervistato può stabilire diritti o interessi legittimi nel nome di dominio. Anche se il denunciante ha l'onere finale di istituire tutti e tre gli elementi di cui al paragrafo 4 (a), della politica, i pannelli hanno riconosciuto che questo potrebbe comportare nel difficile compito impossibile di dimostrare un negativo, le informazioni che si richiedono in primo luogo, se non esclusivamente all'interno della conoscenza del convenuto. In tal modo la vista del consenso è che il paragrafo 4 (c) sposta l'onere per il convenuto di presentare la prova di un diritto o interesse legittimo sul nome di dominio, una volta che il denunciante ha presentato una mostra *a prima vista*. Vedi, ad esempio, *Documento Technologies, Inc. v. International Electronic Communications Inc.*, [WIPO Case No. D2000-0270](#).

B. identico o simile

Il gruppo di esperti ritiene che il nome a dominio contestato <thesimpsonsmovie.com> essere confuso con il marchio del Ricorrente THE SIMPSONS, che il denunciante indiscutibilmente ha stabilito i diritti attraverso la registrazione e l'uso. Come minimo, marchio del Ricorrente ha diritto ad una presunzione di validità in virtù della loro registrazione presso l'United States Patent and Trademark Office. Vedi *EAuto, LLC v. S. Triple Auto Parts d / b / a Kung Fu Si Enterprises, Inc.*, [WIPO Case No. D2000-0047](#).

Il nome a dominio contestato incorpora marchio del Ricorrente THE SIMPSONS nella sua interezza. La semplice aggiunta di un termine generico o descrittivo, come "film" non diminuisce la somiglianza confusione del nome a dominio contestato al marchio del Ricorrente THE SIMPSONS. Vedi, ad esempio, *Pfizer Inc. v. Asia Ventures, Inc.*, [WIPO Case No. D2005-0256](#). Di conseguenza, il gruppo ritiene che il denunciante abbia soddisfatto i requisiti di cui al paragrafo 4 (a) (i) della politica.

C. diritti o interessi legittimi

Come osservato in precedenza, una volta che il Ricorrente fa una *prima facie per* dimostrare ai sensi del paragrafo 4 (a) (ii) della Policy, paragrafo 4 (c) sposta l'onere per il convenuto di presentare la prova di diritti o interessi legittimi del dominio contestato. E' uncontroverted che il Resistente non è affiliato con il denunciante e non è stato autorizzato ad utilizzare marchio del Ricorrente THE SIMPSONS, o per registrare nomi di dominio corrispondenti a tale marchio. Inoltre, non vi è alcuna indicazione che il convenuto è stata comunemente nota con il nome a dominio contestato. Invece il record riflette la registrazione del Resistente del nome a dominio incorporando nella sua interezza marchio del Ricorrente, e il suo uso per reindirizzare il pubblico ad un sito web in cui il Resistente promuove i propri prodotti e merci.

Il gruppo di esperti è convinto dal record di questo caso che, *prima facie*, mostrando ai sensi del paragrafo 4 (a) (ii) è stata fatta. Le circostanze come stabilito e documentato nella denuncia e dei suoi allegati sono sufficientemente evocativo di cybersquatting di richiedere al convenuto di presentare elementi di prova ai sensi del paragrafo 4 (c), della politica di dimostrare ai diritti o interessi legittimi nel nome a dominio contestato.

Ai sensi del paragrafo 4 (c), della politica, il convenuto può stabilire diritti o interessi legittimi nel nome a dominio contestato dimostrando uno dei seguenti:

(i) prima di qualsiasi comunicazione ad essa della controversia, l'uso del convenuto, o preparati dimostrabili da utilizzare, il nome di dominio o un nome corrispondente al nome a dominio in connessione con una offerta *in buona fede* di beni o servizi, o

(ii) il convenuto è stata comunemente nota con il nome del dominio, anche se non ha acquisito i diritti di marchio o marchio di servizio, oppure

(iii) il convenuto sta facendo un legittimo uso non commerciale o una fiera del nome a dominio, senza alcun intento a scopo di lucro per deviare i consumatori in modo ingannevole o di offuscare il marchio o marchio di servizio di cui trattasi.

Il Resistente non ha presentato una risposta formale alla denuncia e, in mancanza di tale comunicazione questo pannello può accettare tutte le inferenze ragionevoli e accuse indicati nella denuncia come vero. Vedi *Talk City, Inc. v. Michael Robertson*, [WIPO Case No. D2000-0009](#).³ In ogni caso, il gruppo ha rivisto attentamente il record in questo caso, e non trova niente in esso che avrebbe portato la registrazione del Resistente e l'uso del contestato nome di dominio all'interno di qualsiasi dei porti sicuri del paragrafo 4 (c), della politica. Nulla nel record indica che il convenuto è stata comunemente nota con il nome a dominio contestato, o che il convenuto ha fatto uso non commerciale o corretto del nome di dominio. Uso intenzionale del convenuto di un nome a dominio corrispondente al marchio di un terzo di attirare il traffico Internet per il suo sito web per scopi di auto-promozione non costituisce l'uso del nome a dominio in connessione con una offerta *in buona fede* di beni o di servizi ai sensi del paragrafo 4 (c) (i) della politica.

Di conseguenza, il gruppo ritiene che il denunciante ha soddisfatto i requisiti di cui al paragrafo 4 (a) (ii) della politica.

D. registrato ed utilizzato in malafede

Paragrafo 4 (b), della politica degli Stati che una qualsiasi delle seguenti circostanze, in particolare, ma senza limitazione, deve essere considerato una prova della registrazione e l'uso di un nome a dominio in mala fede:

(i) circostanze che indichino che il convenuto registrato o acquisito il nome a dominio principalmente allo scopo di venderlo, o altrimenti trasferire la registrazione del nome a dominio al ricorrente (il proprietario del marchio o marchio di servizio) o ad un concorrente di tale denunciante, a titolo oneroso eccedenti documentate out-of-pocket costi direttamente collegati al nome a dominio;

(ii) circostanze che indichino che la resistente ha registrato il nome a dominio al fine di evitare che il titolare del marchio o marchio di servizio di riflettere il marchio in un nome di dominio corrispondente, a condizione che il convenuto ha commesso una serie di tali comportamenti;

(iii) circostanze che indichino che la resistente ha registrato il nome a dominio principalmente allo scopo di interrompere l'attività di un concorrente, o

(iv) circostanze che indichino che il convenuto intenzionalmente sta utilizzando il nome di dominio, nel tentativo di attrarre, a scopo di lucro, gli utenti di Internet per la sua posizione line al sito web o un altro, creando un rischio di confusione con il marchio del denunciante in relazione alla fonte, sponsorizzazione, affiliazione o l'approvazione del sito web del convenuto o la posizione o di un prodotto o un servizio sul suo sito web o la loro ubicazione.

Gli esempi di registrazione malafede e l'uso di cui al paragrafo 4 (b) non sono destinate ad essere esaustivo di tutte le circostanze da cui tale mala fede può essere trovato. Vedi *Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows*, [Caso OMPI No. D2000-0003](#). L'obiettivo principale della politica è quello di limitare la registrazione abusiva di nomi a dominio in circostanze in cui il dichiarante sta cercando di trarre profitto dalle e sfruttare il marchio di un altro. *Match.com, LP v. Bill Zag e NWLAWS.ORG*, [WIPO Case No. D2004-0230](#).

Il gruppo di esperti conclude dalle circostanze, in questo caso che il Resistente era ben consapevole del marchio della Ricorrente THE SIMPSONS quando ha registrato il nome a dominio contestato simile confusione. Il gruppo di esperti ritiene inoltre dalle circostanze di questo caso che l'obiettivo della Resistente nella registrazione del nome a dominio contestato era quello di trarre profitto da sfruttare e marchio del Ricorrente, per attirare gli utenti Internet in cerca di prodotti o di servizi connessi con il marchio THE SIMPSONS al sito del Resistente, in cui il Resistente promuove e offre in vendita i propri prodotti e merci. Ciò costituisce la registrazione in malafede e l'uso del nome a dominio contestato ai sensi del paragrafo 4 (a) (iii) della Policy. See *The Saul Zaentz Company v. Siarhei Chyzhevich*, [Caso OMPI No. D2006-0370](#).

Di conseguenza, per le ragioni che precedono, il gruppo ritiene che il denunciante abbia soddisfatto i requisiti di cui al paragrafo 4 (a) (iii) della Policy.

7. Decisione

Per tutte le ragioni che precedono, in conformità ai paragrafi 4 (i) della politica e 15 del regolamento, gli ordini del pannello che il nome di dominio <thesimpsonsmovie.com> essere trasferito alla Ricorrente.

William R. Città
Sole Panelist

Data: 22 luglio 2007

¹ La Denuncia di nome Keith Malley come convenuto. Per i motivi discussi di seguito, il gruppo conclude che "KeithMalley.com" è un nome fittizio per Keith Malley. Di conseguenza, il termine "Resistente" qui utilizzato si riferisce a KeithMalley.com e Keith Malley, senza distinzione.

² Sia il nome di dominio <keithandthegirl.com> e il nome a dominio contestato sono registrati per KeithMalley.com, secondo il database del registrar Whois. Il nome di dominio <keithmalley.com> inoltre è stato registrato a KeithMalley.com. Il gruppo di esperti conclude pertanto che KeithMalley.com è un nome fittizio per Keith Malley. Quindi, come osservato in precedenza, il termine "Resistente" qui utilizzato si riferisce a KeithMalley.com e Keith Malley intercambiabile.

³ Alcuni pannelli hanno dichiarato che la mancanza di un convenuto risposta può essere interpretato come un'ammissione del fatto che il convenuto non ha alcun diritto o interesse legittimo in un nome a dominio contestato. Non vedi *l'Hustle, LLC v. Tropic Web*, [WIPO Case No. D2000-0624](#). Altre decisioni panel di notare che conclusioni negative possono essere tratte dal mancato un intervistato, di rispondere. Vedi *Charles Jourdan Holding AG v. AAIM*, [WIPO Case No. D2000-0403](#).